

**College van beroep
voor de examens**

UITSpraak 21 – 451

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[X], appellante,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

De Examencommissie [X] heeft namens verweerder op 20 juli 2021 aan appellante een negatief advies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] (hierna te noemen: “de opleiding”), waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek een afwijzing is verbonden.

Op 31 augustus 2021 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 17 september 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is op 20 oktober 2021 behandeld tijdens de online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellante was bij de hoorzitting aanwezig. Namens verweerder was bij de zitting aanwezig [namen] voorzitter, lid respectievelijk ambtelijk secretaris van de Examencommissie.

**Uitspraak
21-451**

Overwegingen

Blad 2/10

1 – De gronden van het beroep

Appellante is het niet eens met het bestreden besluit. Door persoonlijke omstandigheden is zij sinds het begin van haar studie gehinderd geweest in het verrichten van studieprestaties. Zij heeft begin augustus 2021 een gesprek gehad met de studentendecaan en heeft een hinderverklaring aangevraagd.

Tijdens de zitting heeft appellante aangegeven dat er langer sprake is van hinder. Voor het studiejaar 2019-2020 had zij ook een hinderverklaring wegens een functiebeperking. Zij was in de veronderstelling dat die hinderverklaring ook automatisch zou gelden voor het daaropvolgende studiejaar.

Het studiejaar 2020-2021 was voor haar erg lastig in verband met Corona. Hierdoor kwam zij in een sociaal isolement en kwamen traumatische gebeurtenissen uit het verleden weer naar boven, onder meer wat betreft [X]. Zij had hierdoor veel stress en kon hier niet goed mee omgaan. Daardoor kon zij slecht studeren. Zij is van mening dat zij hierdoor niets slechts 50%, maar wel 100% is gehinderd bij het verrichten van haar studieprestaties.

Volgens haar zou zij 42 ECTS moeten hebben (dus niet slechts 36 ECTS). Zij wil er nu het beste van maken en is al bezig met het volgen van tweedejaarsvakken. Zij heeft inmiddels een gesprek gehad met de [X] en wacht op een intake voor behandeling. Zij heeft nog een studieplan van vorig jaar en is bereid om in samenspraak met de studieadviseur een nieuw studieplan op te stellen.

Appellante is nu inmiddels [X] jaar en heeft nog maar één jaar recht op een studielening. Zij heeft inmiddels een studieschuld opgebouwd. Zij vindt het vreemd waarom van haar verwacht wordt dat zij de opleiding in een bepaalde termijn zou moeten afronden. Zij vindt het studeren aan de [X] voor haar geen reële optie. Zij vindt dat zij reeds bewezen heeft dat zij in staat is om op academisch niveau studieprestaties te verrichten. Ook vindt zij dat een derde niet goed kan beoordelen wat voor haar het beste zou zijn: zij wil graag haar opleiding vervolgen en afronden. Voor het studiejaar 2019-2020 zou zij een hinderverklaring hebben van 50% voor de periode 1 september 2019 tot en met 30 november 2019.

**Uitspraak
21-451**

2 - Het standpunt van verweerder

Blad 3/10

Verweerder heeft een negatief bindend studieadvies gegeven aan appellante omdat hij binnen de opleiding 36 ECTS had behaald van de vereiste 45 ECTS.

Bij de totstandkoming van het bestreden besluit was de examencommissie niet op de hoogte van eventuele persoonlijke omstandigheden van appellante. Een hinderverklaring ontbreekt in het BSA-dossier van appellante. Gezien de Regeling bindend studieadvies is het in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de student om melding te doen van persoonlijke omstandigheden die het verrichten van studieprestaties in een studiejaar hebben gehinderd. Nu er geen hinderverklaring bekend is, kan de Examencommissie niet beoordelen of, en in hoeverre, appellante gehinderd is in het verrichten van studieprestaties.

Appellante heeft in het studiejaar 2019-2020 in verband met de Corona-omstandigheden een uitgesteld bindend studieadvies gekregen. Appellante heeft in twee studie jaren 36 studiepunten behaald. Zij is eerder in 2014-2015 als student ingeschreven voor de opleiding [X] en heeft de opleiding toen met een negatief bindend studieadvies moeten beëindigen. In dat studiejaar 2014-2015 heeft zij het [X] behaald. De daarmee behaalde studiepunten heeft zij ingebracht bij haar nieuwe inschrijving in het studiejaar 2019-2020. In het studiejaar 2019-2020 heeft zij geen enkel tentamen met succes afgelegd. Zij heeft vrijstelling gekregen voor de vakken van [X] op basis van vakken die elders zijn behaald zijn en inhoudelijk overeenkomen. Ook in het studiejaar 2020-2021 heeft zij geen studiepunten behaald. Gelet hierop heeft de Examencommissie er geen vertrouwen in dat appellante haar opleiding met goed resultaat binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden.

Ter zitting is namens verweerder aangegeven dat de Examencommissie altijd rekening zal houden met persoonlijke omstandigheden van de student, mits die bij haar bekend zijn. In dit geval speelt ook een rol dat de behaalde studiepunten met name buiten de opleiding zijn behaald. Appellante heeft in het studiejaar 2014-2015 al een negatief bindend studieadvies gekregen voor deze opleiding. Het is de verantwoordelijkheid van de student om een hinderverklaring te verkrijgen en er is geen passend studieplan om de benodigde studiepunten te kunnen behalen. Ook als appellante feitelijk 42 ECTS zou hebben behaald, geeft dit voor de Examencommissie geen aanleiding het standpunt te wijzigen, dat er geen vertrouwen bestaat dat zij in staat is om de opleiding met goed resultaat binnen een redelijke termijn te kunnen afronden.

Appellante heeft in het studiejaar 2020-2021 geen studiepunten behaald, zij heeft niet aan het onderwijs deelgenomen en heeft geen tentamens gedaan. De indruk bestaat daarom bij de Examencommissie dat appellante het willen vervolgen van

**Uitspraak
21-451**

Blad 4/10

de opleiding onvoldoende serieus neemt. In verband met de samenhang tussen bepaalde vakken is bij sommige vakken binnen de opleiding zo bepaald deze vakken slechts kunnen worden gevolgd als reeds eerder het daarmee verband houdende basisvak is gehaald. Appellante had daarentegen ook tweedejaarsvakken kunnen volgen om studiepunten te behalen.

3 – Relevante regelgeving

Zie bijlage “Juridisch kader”.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en dat hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Vast staat dat appellante in totaal 36 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.7.2 van de Regeling.

Appellante is in eerste instantie in het studiejaar 2014-2015 begonnen met de opleiding en heeft de opleiding wegens een negatief bindend studieadvies moeten beëindigen. In het studiejaar 2019-2020 is zij weer met de opleiding begonnen en heeft een aantal vakken als vrijstelling ingebracht. In de studiejaar 2019-2020 heeft zij geen studiepunten behaald. In verband met het uitbreken van de Corona-crisis heeft appellante voor het studiejaar 2019-2020 een uitgesteld BSA gekregen. In het studiejaar 2020-2021 heeft zij geen studiepunten behaald. In totaal heeft zij, inclusief de vrijstellingen, 36 ECTS behaald.

Het College stelt vast dat door appellante niet is weersproken dat zij voor het studiejaar 2020-2021 niet in samenspraak met de studieadviseur een studieplan heeft opgesteld. Zij beschikt niet over een hinderverklaring voor het studiejaar 2020-2021.

Appellante heeft tijdens de zitting aangegeven dat zij in het studiejaar 2020-2021 hinder heeft ondervonden bij het verrichten van haar studieprestaties. Dat hield onder meer verband met Corona. (...) Ook hebben er volgens haar andere

**Uitspraak
21-451**

omstandigheden gespeeld, in het kader waarvan zij inmiddels een gesprek heeft gehad met de [X] en zich wil daarvoor laten behandelen.

Blad 5/10

Het College merkt op dat het aannemelijk voorkomt dat de Corona-beperkingen van invloed kunnen zijn geweest op de studieprestaties van studenten. Zonder enige nadere toelichting, die hier ontbreekt, valt niet in te zien dat appellante zich hierin onderscheidt van andere studenten en dat zij door de Corona-crisis zwaarder is geraakt dan andere studenten.

Het College overweegt dat appellante door niet tijdig melding te maken van eventuele persoonlijke omstandigheden die haar bij haar studieprestaties hebben belemmerd, het voor de Examencommissie feitelijk onmogelijk heeft gemaakt om dit te beoordelen en mee te laten wegen in het besluit over het BSA. Doordat appellante hiervan geen melding heeft gedaan, valt dit – achteraf gezien – niet meer te beoordelen. Appellante heeft daardoor ook geen hulp gekregen, die zij – achteraf gezien – wellicht nodig zou hebben gehad. Ook heeft zij nagelaten samen met de studieadviseur een studieplan op te stellen om haar in staat te stellen het gebrek aan studiepunten tijdig te kunnen herstellen.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat er geen reden is om de in verband met de hinderverklaring de verlaagde BSA-norm verder naar beneden te stellen. Dit standpunt van verweerder komt het College juist voor. Het College acht het niet onmogelijk, gezien de professionele hulp en medicatie die appellante wellicht zal krijgen, dat de persoonlijke omstandigheden van appellante mettertijd kunnen verbeteren, waardoor zij beter in staat zal zijn een opleiding te volgen en studiepunten te behalen.

Het College overweegt dat nu de studieresultaten van appellante niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en de door appellante overgelegde hinderverklaring het gebrek aan behaalde studiepunten niet dekt, verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de bacheloropleiding [X] binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden. Er bestaan daarom voor verweerder op dit moment geen aanknopingspunten om het negatieve BSA, en de daarmee verband houdende afwijzing, te herzien. Ook bestaat voor verweerder, naar het oordeel van het College, in het door appellante aangevoerde geen aanleiding om de hardheidsclausule toe te passen. Het dient voor rekening van appellante te komen dat zij niet tijdig hulp heeft gezocht voor zijn persoonlijke problemen. Daarmee heeft hij het voor de Examencommissie onmogelijk gemaakt met haar persoonlijke omstandigheden rekening te houden.

**Uitspraak
21-451**

Blad 6/10

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellante de bacheloropleiding [X] aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

**Uitspraak
21-451**

Blad 7/10

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, Z.I. de Vos LLB en P. Kemeling (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op:

**Uitspraak
21-451**

Blad 8/10

Bijlage Juridisch Kader

Op grond van artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Op grond van artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies Leiden 2019 en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

In artikel 2.1 van de Regeling is bepaald dat een voltijdstudent aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving bij een bacheloropleiding minimaal 45 studiepunten moet hebben behaald van de propedeutische fase én hebben voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 4.1 van de Regeling is bepaald dat de examencommissie van elke bacheloropleiding houdt van iedere student die voor de bacheloropleiding is ingeschreven een dossier bij. In dit dossier worden opgenomen: een beknopte weergave van elk formeel contact van de bacheloropleiding met de student, waaronder in ieder geval het kennismakingsgesprek, de adviesmomenten en het studieplan.

In artikel 4.2 van de Regeling is bepaald dat elke student tijdig, maar uiterlijk 15 juli bij de studieadviseur van de bacheloropleiding melding dient te maken van de

**Uitspraak
21-451**

Blad 9/10

persoonlijke omstandigheden die aanleiding zouden kunnen vormen om van het verbinden van een afwijzing aan het advies, bedoeld in artikel 7.8b, eerste lid , af te zien.

In artikel 4.3 van de Regeling is bepaald dat in het dossier een aanduiding van de persoonlijke omstandigheden van de student, als bedoeld in art. 7.8b, derde lid, wordt opgenomen, alsmede het aan de persoonlijke omstandigheden aangepaste studieplan dat de bacheloropleiding met de student heeft vastgelegd.

In artikel 5.2.2 van de Regeling is bepaald dat het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.10, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend is, indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

In artikel 5.2.3 van de Regeling is bepaald dat het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.10, negatief en afwijzend is, indien de voltijdstudent 45 of meer studiepunten heeft behaald van de propedeutische fase, maar niet heeft voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 5.3 van de Regeling is bepaald dat de afwijzing geldt gedurende de vier studiejaar na het studiejaar waarin het advies is uitgebracht, tenzij de betrokkene op een later tijdstip dan aan het einde van het studiejaar verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van de examencommissie van de betreffende opleiding aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen voortzetten.

In artikel 5.7.1 van de Regeling is bepaald dat aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.10 wordt geen afwijzing verbonden, indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

**Uitspraak
21-451**

Blad 10/10

In artikel 5.7.2 van de Regeling is bepaald dat, indien de examencommissie op grond van artikel 5.7.1 - vanwege onvoldoende beschikbare informatie betreffende die persoonlijke omstandigheden die in het eerste studiejaar zijn opgetreden - geen oordeel kan geven over de (on)geschiktheid van de student, kan zij dat oordeel uitstellen tot uiterlijk 15 augustus van het tweede inschrijvingsjaar. In deze gevallen moet de student voor een positief advies op het moment van het uitbrengen van het advies minimaal 45 studiepunten hebben behaald van de propedeutische fase waaronder de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 5.8 van de Regeling is bepaald dat in het uitvoeringsbesluit WHW (artikel 2.1) uitvoering is gegeven aan lid 3 van artikel 7.8b. In het besluit wordt aangegeven met welke persoonlijke omstandigheden bij het geven van het advies bedoeld in artikel 3.1.10 rekening moet worden gehouden, te weten:

- ziekte;
- functiebeperking;
- zwangerschap;
- bijzondere familieomstandigheden;
- bestuurslidmaatschap;
- topsport.

Of er inderdaad sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloed, dient de student ter beoordeling voor te leggen aan het College van Bestuur.

Namens het CvB beoordeelt “Studenten- en Onderwijs Zaken” (SOZ) of er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Hiertoe stuurt de student een persoonlijke verklaring over de ernst, de duur en de aard van de omstandigheden met bewijsstuk naar: het College van Bestuur Universiteit Leiden, SOZ/BSA, Postbus 9500, 2300 RA Leiden.

In geval van handicap of ziekte bestaat het bewijsstuk uit een verklaring van een arts of BIG geregistreerde paramedicus, waaruit ernst en periode van bedoelde omstandigheden blijkt.

In artikel 6.3 van de Regeling is bepaald dat de examencommissie van een bacheloropleiding in voorkomende gevallen artikel 5 buiten toepassing kan laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.